



PRO Sokolnice o.s.

IČO: 227 65 859

se sídlem Komenského 113, Sokolnice, PSČ 664 52

ID datové schránky: 68k75pp

Obecní úřad Sokolnice
stavební úřad

Komenského 435
664 52 Sokolnice

sp.zn. 537/11

V Sokolnicích dne 21. 3. 2012

Věc: Námitka podjatosti v rámci řízení sp.zn. 537/11 vedeného Obecním úřadem Sokolnice, stavebním úřadem dle ust. § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění

I.

Obecní úřad Sokolnice, stavební úřad vede pod sp.zn. 537/11 územní řízení o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby nazvané „Terénní úpravy na pozemku p.č. 3359, 3361, 3364, 3365, 3366, 3367, k.ú. Sokolnice“. (dále jen jako „řízení“) Stavba s názvem „Terénní úpravy na pozemku p.č. 3359, 3361, 3364, 3365, 3366, 3367, k.ú. Sokolnice“ je založena na návozu cca 620.000 tun odpadu na pozemky p.č. 3359, p.č. 3361, p.č. 3364, p.č. 3365, p.č. 3367 v k.ú. Sokolnice přes pozemky ve vlastnictví obce Sokolnice. (dále jen jako „záměr“)

Účastníkem řízení je mj. i obec Sokolnice, která ač není žadatelem, tak dle schváleného usnesení zastupitelstva obce na veřejném zasedání dne 15. 3. 2012 se bude na záměru aktivně spolupodílet. Obec Sokolnice má umožnit žadateli užívání obecních pozemků pro realizaci záměru, za což jí má plynout předpokládaný finanční prospěch ve výši cca 20mil Kč. Obec Sokolnice tak má soukromoprávní zájem na realizaci záměru, tj. na určitém konkrétním veřejnoprávním rozhodnutí v řízení, které záměr povolí.

Účastníkem řízení je také PRO Sokolnice o.s., které podává tuto námitku podjatosti.

II.

PRO Sokolnice o.s. tímto podává námitku podjatosti dle ust. § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, a to vůči těmto osobám:

- Ing. Eva Hrnčířová, vedoucí stavebního úřadu
- Jana Robešová, technik stavebního úřadu
- Petr Macan, technik stavebního úřadu
- Pavel Novotný, technik stavebního úřadu

PRO Sokolnice o.s. je toho názoru, že u výše uvedených osob lze důvodně předpokládat, že mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti, a proto jsou vyloučeny ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohly výsledek řízení ovlivnit. Slovní spojení „poměr k věci, k účastníkům ...“ pak nelze vykládat jako individuální zájem konkrétní úřední osoby, ale naopak z pohledu širšího a objektivního, který vezme v potaz všechny související skutečnosti. K vyloučení výše uvedených úředních osob z projednávání a rozhodování v řízení z důvodu jejich podjatosti postačují i pouhé pochybnosti o jejich nepodjatosti.

Námitka podjatosti směřuje vůči všem zaměstnancům Obecního úřadu Sokolnice, kteří jsou zařazeni pod stavební úřad. Lze ji tedy interpretovat i tak, že fakticky směřuje vůči celému stavebnímu úřadu.

III.

PRO Sokolnice o.s. zdůvodňuje svou námitku podjatosti takto:

- 1) Výše uvedené osoby jsou zaměstnanci obce Sokolnice s pracovním zařazením pod Obecní úřad Sokolnice, stavební úřad, čímž je u nich dána zaměstnanecká závislost na jednom z účastníků řízení. Zaměstnanecká závislost je sama o sobě podstatnou skutečností, která hraje roli při rozhodování a činění úkonů zaměstnanců, kteří z pochopitelných důvodů chtějí v rámci svého rozhodování vyjít vstříc vůli svého zaměstnavatele. V současné době hospodářské krize a obecného strachu z nezaměstnanosti je pak vliv zaměstnanecké závislosti na rozhodování zaměstnance výrazně vyšší. Zaměstnanecká závislost se projevuje např. tím, že se zaměstnanec řídí pokyny zaměstnavatele, nejedná v rozporu s jeho zájmy, je na něm finančně závislý, atd. Vliv zaměstnanecké závislosti na rozhodování se nemusí projevit ve vědomém a účelovém jednání, ale např. i v nevědomém jednání a vycházení vstříc.

V souladu se zákonem a organizačním řádem Obecního úřadu Sokolnice schváleným radou obce Sokolnice dne 25. 1. 2007 je v čele obecního úřadu starosta obce Sokolnice. Pracovníci stavebního úřadu jsou pak povinni se řídit mj. pokyny starosty obce Sokolnice, jak jim to ukládá organizační řád obecního úřadu Sokolnice.

I dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, je zřejmé, že obec Sokolnice má podstatný vliv na zaměstnance Obecního úřadu Sokolnice, kteří jsou zařazeni pod stavební úřad, viz např. ust. § 102 odst. 2 písm. f), g), j), o), ust. § 103 odst. 4 písm. b), f), ust. § 110 odst. 2, 3.

Výše uvedení zaměstnanci obce Sokolnice tak v rámci svého rozhodování zcela logicky berou v potaz zájmy svého zaměstnavatele, který má na záměr jednoznačný pohled a jednoznačný zájem na realizaci záměru.

Předmětná situace je obdobná tomu, když by úřední osoby pracovaly současně pro správní orgán a vedle toho na tzv. vedlejší pracovní poměr u žadatele u vydání správního rozhodnutí v podobě soukromé osoby, nebo u žadatele pracovali jejich rodinní příslušníci. V takovémto případě by jejich podjatost byla rovněž zřejmá a nezpochybnitelná.

2) Je nutno vzít také v potaz, že Obecní úřad Sokolnice má do 10 zaměstnanců, kteří fakticky pracují na jednom podlaží, sdílejí spolu kuchyň, sociální zařízení apod., mnohdy spolu chodí na obědy či společenské akce, takže jejich vzájemné vztahy lze označit i za přátelské. Tímto se tato situace liší od jiných obecních nebo městských úřadů, které mají více zaměstnanců, tajemníka úřadu a jednotliví pracovníci se mnohdy ani neznají, pročež nelze o přátelských vztazích hovořit.

Přátelský vztah má pak pochopitelně také vliv na rozhodování. A protože starosta obce, který zastupuje obec ve faktické pozici statutárního zástupce, je součástí obecního úřadu, navíc jako jeho vedoucí, je evidentní, že je vysoká pravděpodobnost těchto přátelských a lidsky osobně blízkých vztahů mezi výše uvedenými úředními osobami a starostou. Pak lze také fakticky konstatovat přátelský vztah mezi uvedenými úředními osobami a účastníkem řízení, což má jistě vliv na rozhodování úředních osob.

3) Obec Sokolnice dle našeho názoru zastává kladný postoj k záměru, tj. má zájem na tom, aby byl záměr realizován, neboť z něj bude mít majetkový prospěch ve výši cca 20mil Kč. Obec Sokolnice má tudíž zájem, aby příslušný správní orgán rozhodnul v souladu s její vůlí. Toto opíráme mj. o mnohá veřejná vyjádření starosty, který navenek zastupuje obec Sokolnice, ve věci záměru, ze kterých je patrné, že obec Sokolnice sleduje zejména svůj případný majetkový prospěch z realizace záměru:

- Dne 6. 2. 2012 v novinách MF-Dnes.

„Firma Čegan Forest se zavazuje, že bude platit rentu ve výši 33 korun za každou tunu,“ prozrazuje jeden z bodů smlouvy Životský.“

- Dne 8. 12. 2012 v novinách Právo.

„Nebo se s ním domluvíme na spolupráci a prosadíme třeba omezení pracovní doby úložiště nebo počtu aut za den, navíc dostaneme 33 korun za každou uloženou tunu,“ krčil rameny starosta Jiří Životský.“

- Dne 9. 2. 2012 v internetovém serveru www.parlamentnilisty.cz

„Nebo se s ním domluvíme na spolupráci a prosadíme třeba omezení pracovní doby úložiště nebo počtu aut za den, navíc dostaneme 33 korun za každou uloženou tunu,“ přiznává starosta Jiří Životský, že jde opět o peníze.“

- Dne 14. 2. 2012 v rámci regionálního zpravodajství České televize.

- Vyjádření v pozvánce na zasedání zastupitelstva obce Sokolnice dne 15. 3. 2012.

Zejména poté, co dne 10. 2. 2012 starosta na webu obce Sokolnice zveřejnil, že žadatel tehdy proklamoval odstoupení od jednání ohledně smlouvy o spolupráci s obcí ve věci realizace záměru, tak se starosta vyjádřil, že je to škoda (viz i užití slova „bohužel“), neboť bez spolupráce s investorem nebude mít obec z realizace záměru majetkový prospěch.

Kladný postoj obce Sokolnice k záměru byl oficiálně potvrzen zastupitelstvem obce, které na svém veřejném zasedání dne 15. 3. 2012 schválilo účast obce Sokolnice na záměru, čímž byla obnovena spolupráce s žadatelem (i když ten dříve proklamoval odstoupení). K tomuto nutno podotknout, že starosta obce se setkal se zástupcem žadatele a jednal s ním o spolupráci ještě před tím, než bylo zastupitelstvem přijato předmětné usnesení. Toto starosta sám potvrdil v rámci veřejného zasedání zastupitelstva obce Sokolnice dne 15. 3. 2012 a jistě je to i uvedeno v zápise ze zasedání.

Že obec Sokolnice má dlouhodobě zájem, aby byl záměr realizován, dosvědčují i snahy obce Sokolnice získat pozemky v dotčené lokalitě, což lze dovodit např. ze zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva obce Sokolnice dne 10. 3. 2011. Tehdy byl zastupitelstvem schválen nákup pozemků v k.ú. Újezd u Brna mj. za účelem nabytí jiných pozemků v rámci komplexních pozemkových úprav, které tam probíhají, přičemž je velmi pravděpodobné, že šlo o pozemky sousedící s dotčenými pozemky.

Pro ilustraci postoje obce Sokolnice k záměru je vhodné taktéž poukázat na fakt, že oproti běžným zvyklostem nebylo veřejné zasedání zastupitelstva obce Sokolnice dne 15. 3. 2012 oznámeno občanům i průběžným vyhlásováním v místním rozhlase. Rovněž tak obecní tiskovina (Zpravodaj), který na veřejné zasedání občany obce zval, byl distribuován až 20. 3. 2012, tj. 5 dní po proběhnutí zasedání zastupitelstva.

- 4) Dne 3. 11. 2011 pan Jan Parma jako soukromá osoba a obyvatel obce Sokolnice požádal v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, obec Sokolnice o poskytnutí informací v podobě sdělení všech řízení, která jsou nebo byla vedena ve vztahu k pozemkům p.č. 3359, p.č. 3361, p.č. 3364, p.č. 3365, p.č. 3366, p.č. 3367, v k.ú. Sokolnice. Informace mu obratem dne 9. 11. 2011 poskytl zaměstnanec Obecního úřadu Sokolnice se zařazením pod stavební úřad. V této poskytnuté informaci byla vyjmenována tato řízení: Plynovod Sokolnice – bývalý vojenský areál u Mohyly míru pod sp.zn. 1403/08/SÚ/EH, Plynovod Sokolnice – bývalý vojenský areál u Mohyly míru pod sp.zn. 230/09/SÚ/EH, Zkapacitnění přívodu vody do obce Sokolnice pod sp.zn. 1637/08/SÚ/HJ, Zkapacitnění přívodu vody do obce Sokolnice pod sp.zn. 369/09/SÚ/HJ

Řízení pod sp.zn. 537/11 o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby nazvané „Terénní úpravy na pozemku p.č. 3359, 3361, 3364, 3365, 3366, 3367, k.ú. Sokolnice“ uvedeno nebylo, přestože uvedeno být mělo. Žadateli o informace tak byla podána neúplná informace. O této neúplnosti se žadatel dozvěděl až v roce 2012, kdy PRO Sokolnice o.s. bylo informováno o tomto řízení a žadatel je předsedou občanského sdružení.

PRO Sokolnice o.s. je toho názoru, že sice možná došlo k neúmyslnému pochybení na straně konkrétního pracovníka, ale i toto neúmyslné pochybení se mohlo uskutečnit v důsledku nevědomého zvažování úřední osoby, jak postupovat s ohledem např. na zaměstnaneckou závislost, přátelské vazby, apod.

- 5) Čegan Forest – výrobní družstvo jako žadatel a investor záměru podal návrh na zahájení územního řízení dne 4. 4. 2011. Obecní úřad Sokolnice, stavební úřad řízení dne 22. 4. 2011 přerušil na dobu 12 měsíců. Dle veřejně dostupných informací však Obecní úřad Sokolnice, stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, neboť zahájení řízení neoznámil veřejnou vyhláškou účastníkům řízení splňujících podmínky účastenství dle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. V tomto je pak zřejmé, že účastníky řízení bude v důsledku charakteru záměru a jeho vlivu na široké okolí, mnoho subjektů, zejména pak obyvatelé obce Sokolnice a Prace.

PRO Sokolnice o.s. je toho názoru, že sice možná došlo k neúmyslnému pochybení na straně konkrétní pracovníka, který opomněl oznámit zahájení řízení veřejnou vyhláškou, ale i toto neúmyslné pochybení se mohlo uskutečnit v důsledku nevědomého zvažování úřední osoby, jak postupovat s ohledem např. na zaměstnaneckou závislost, přátelské vazby, apod.

Všechny shora uvedené argumenty odůvodňují námitku podjatosti, když z objektivního pohledu jsou zde dány důvody pro zpochybnění nezávislého a nestranného rozhodování výše uvedených úředních osob Obecního úřadu Sokolnice, jelikož jejich zaměstnavatel (obec Sokolnice) má zájem na konkrétním výsledku řízení, ze kterého bude mít majetkový prospěch. Tyto úřední osoby jsou v objektivním vztahu závislosti na obci Sokolnice, která je účastníkem řízení. A proto jsou tyto osoby vyloučeny z rozhodování v řízení pro důvodné obavy o jejich podjatost.

IV.

Obecně lze konstatovat, že zaměstnanci územních samospráv jsou vždy ve schizofrenním postavení, když v rámci svého rozhodování musí brát v potaz zájmy státu i zájmy územních samospráv, resp. jejich obyvatel. Nestranné rozhodování je pak z tohoto pohledu fakticky znemožněno, pokud účastníkem řízení je územní samosprávný celek, který má zájem na konkrétním rozhodnutí. Vystává zde pak logická otázka „Jak má úřední osoba rozhodnout nezávisle, když předem ví, co si jeho zaměstnavatel přeje a co očekává?“ Dle názoru PRO Sokolnice o.s. takováto úřední osoba nemůže nikdy rozhodovat nezávisle.

U podjatosti je nutno rozlišovat subjektivní pohled konkrétní úřední osoby s pohledem třetí osoby na něj a na možný důvod podjatosti. K uplatnění námitky podjatosti obecně postačuje pouze opodstatněný stín této podjatosti k tomu, aby bylo námitce vyhověno. Samotnou podjatost je pak nutno vnímat ze širšího pohledu a nikoliv pouze z pohledu úřední osoby. V opačném případě je pak celé řízení vystaveno podstatné vadě, protože třetí subjekty ztrácejí víru v objektivní rozhodování správního orgánu.

Námitka podjatosti je obecně založena na právní zásadě, že nikdo nemá být soudcem (tím, kdo rozhoduje o právech a povinnostech) ve vlastní věci, přičemž tato zásada se uplatňuje i v rámci správního řízení. Další podstatnou právní zásadou pro spravedlivé rozhodování je nezpochybnitelná nestrannost a nezaujatost úředních osob. S ohledem na uvedené důvody jsme toho názoru, že tyto uvedené právní zásady budou porušeny, pokud o záměru budou rozhodovat výše uvedené úřední osoby.

V.

Jelikož uplatněná námitka podjatosti je založena na vztahu úředních osob k obci Sokolnice, není dle nás přijatelné a vhodné, aby o této námitce rozhodoval starosta obce Sokolnice z pozice vedoucího Obecního úřadu Sokolnice, protože v rámci tohoto rozhodování by jej bez pochyby nebylo možno označit za nepodjatého a nestranného. Jako nejvhodnější se nám jeví

postoupení námítky Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, pročež jej o podané námítce podjatosti rovněž informujeme.

.....
PRO Sokolnice o.s.

Jan Parma
předseda